

UCHWAŁA Nr 309 / 6381 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Galicja Tomaszek sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa nowego zakładu produkcyjnego dla potrzeb wdrożenia na rynek pierwszego w Europie innowacyjnego filtra plazmowego podstawą rozwoju Galicja Tomaszek Sp. z o. o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0392/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6381 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0392/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Galicja Tomaszek sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa nowego zakładu produkcyjnego dla potrzeb wdrożenia na rynek pierwszego w Europie innowacyjnego filtra plazmowego podstawą rozwoju Galicja Tomaszek Sp. z o. o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0392/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, wiek lub orientację seksualną. W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury. Przedstawiony przez wnioskodawcę projekt zawiera informację o zapewnieniu dostępności wspieranej infrastruktury dla osób niepełnosprawnych. Świadczy o tym zapis: „Pomieszczenie magazynowo produkcyjne którego budowa stanowi część projektu nie będzie posiadało barier

							<i>architektonicznych utrudniających korzystanie z obiektu osobom niepełnosprawnym (specjalne uchwyty na skrzydłach drzwiowych, brak progów)."</i> Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wykazał, że realizowany przez niego projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Realizacja zasady równości szans kobiet i mężczyzn, w szczególności będzie dotyczyć warunków zatrudnienia pracowników oraz możliwości korzystania z produktu (filtr plazmowy do okapów kuchennych). Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) w przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii). Wnioskodawca wskazał, że produkt, poprzez swoje właściwości i konstrukcję, będzie dostępny dla wszystkich osób, w tym z niepełnosprawnościami. Wnioskodawca wskazał, że zakłada wprowadzenie udogodnień dla osób niepełnosprawnych (specjalne uchwyty na skrzydłach drzwiowych, brak progów).
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Zgodnie z opisem w punkcie B.12 biznesplanu oraz w załączniku 2 do wniosku Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie projekt jest zdolny do adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to

							ryzyko. Dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi. Wnioskodawca w pkt B.12. Biznesplanu wskazał działania w zakresie analizy odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jego wpływu na klimat. Przedsięwzięcie objęte projektem nie zostało zlokalizowane na obszarze zagrożonym powodzią zdefiniowanym w dyrektywie 2007/60/WE, osuwaniem się mas ziemi ani w strefie szczególnych obciążeń wiatrem i śniegiem. W ramach projektu nie planuje się działań mogących wpłynąć negatywnie na stan jednolitych części wód powierzchniowych /JCWP/ lub uniemożliwić osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych określonych w art. 38d ust.1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X			<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X					<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X					<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Aspekt finansowy: Środki na funkcjonowanie inwestycji po jej realizacji będą pochodzić z bieżącej działalności gospodarczej Wnioskodawcy. Dodatknie przepływy finansowe w okresie realizacji projektu oraz w okresie trwałości. Dodatknie wyniki finansowe. Korzystne wskaźniki finansowe. Aspekt organizacyjny: Zgodnie z opisem w pkt. B.3 biznesplanu wykształcenie, kwalifikacje oraz doświadczenie gwarantują utrzymanie rezultatów pod względem organizacyjnym. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca deklaruje zapewnienie trwałości

							rezultatów projektu przez minimalny wymagany okres 3 lat od ostatniej płatności przekazanej na jego rachunek bankowy po zakończeniu realizacji projektu, zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Wnioskodawca zapewnia środki na funkcjonowanie inwestycji po jej realizacji. Infrastruktura nabyta w ramach projektu będzie służyć działalności operacyjnej i utrzymana będzie z bieżących środków Wnioskodawcy. Wnioskodawca zobowiązuje się do nie wprowadzania zmian, które mogłyby wpłynąć na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrożenia, lub które mogłyby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów. Projekt nie zostanie poddany modyfikacjom, które mogłyby zmienić jego charakter oraz doprowadzić do zmian charakteru własności zakupionego w ramach projektu wyposażenia.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X					Nie oceniano.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Nie jest możliwa pozytywna weryfikacja wykonalności technicznej i technologicznej Dokumentacja techniczna projektu dotyczy rozbudowy i przebudowy budynku usługowego – hurtowni artykułów przemysłowych a zakres rzeczowy wniosku przewiduje budowę budynku produkcyjnego. Nie można więc ocenić: – czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, – czy spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji, – czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazuje, że oceniający dokonali oceny ignorując wyjaśnienia na etapie oceny

							formalnej wniosku dotyczące przyczyn złożenia dokumentacji technicznej dotyczącej rozbudowy budynku usługowego oraz konieczności dostarczenia zaktualizowanej dokumentacji technicznej. Wnioskodawca mimo przygotowania odpowiednich dokumentów nie został o nie poproszony – co jak twierdzi stoi w sprzeczności z zapisami regulaminu konkursu (prawo do jednokrotnego uzupełnienia wniosku). Zobowiązanie Wnioskodawcy podczas oceny formalnej do zaktualizowania dokumentacji technicznej i pozwolenia na budowę, nie oznacza automatycznej zgody organu uprawnionego do wydania decyzji umożliwiającej zmianę przeznaczenia rozbudowywanego obiektu. Ponadto zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Określony w projekcie zakres rzeczowy dotyczy budowy zakładu produkcyjnego oraz zakupu i instalacji linii technologicznych do produkcji filtrów plazmowych, natomiast do wniosku dołączony został projekt budowlany na rozbudowę budynku usługowego (hurtownię art. przemysłowych). Biorąc powyższe pod uwagę nie można potwierdzić czy: – dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, – zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie gwarantują jego wykonalność techniczną i technologiczną oraz spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację. Nie można również wskazać, że są one również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwale pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X				Ekspert I: Zakres projektu rzeczowy obejmuje budowę oraz wyposażenie zakładu produkcyjnego a do wniosku dołączono projekt budowlany na

						X	rozbudowę i przebudowę budynku usługowego – hurtowni artykułów przemysłowych. Nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zasadności i racjonalności wydatków. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Projekt dotyczy budowy zakładu produkcyjnego oraz zakupu i instalacji linii technologicznych do produkcji filtrów plazmowych, natomiast do wniosku dołączony został projekt budowlany na rozbudowę budynku usługowego (hurtownię art. przemysłowych). Mając powyższe na uwadze w ramach dostępnych dokumentów nie można potwierdzić czy: – zaplanowane do poniesienia wydatki są bezpośrednio związane z zakresem zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań i – są niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów i celów projektu. oraz czy ich poniesienie gwarantuje efektywne wykonanie i eksploatację inwestycji oraz spełnienie wymagań jakościowych produktów projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Zakres projektu rzeczowy obejmuje budowę oraz wyposażenie zakładu produkcyjnego a do wniosku dołączono projekt budowlany na rozbudowę i przebudowę budynku usługowego – hurtowni artykułów przemysłowych. Zatem zakładane wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu nie są wiarygodne i nie są możliwe do osiągnięcia. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Projekt dotyczy budowy zakładu produkcyjnego oraz zakupu i instalacji linii technologicznych do produkcji filtrów plazmowych, natomiast do wniosku dołączony został projekt budowlany na rozbudowę budynku usługowego (hurtownię art. przemysłowych). Mając powyższe na uwadze zakładane wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu nie są wiarygodne i możliwe do osiągnięcia.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I:							

Rozpatrzenia protestu - ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikami do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Zobowiązanie wnioskodawcy podczas oceny formalnej do zaktualizowania dokumentacji technicznej i pozwolenia na budowę, nie oznacza automatycznej zgody organu uprawnionego do wydania decyzji umożliwiającej zmianę przeznaczenia rozbudowywanego obiektu.

Zgodnie z Regulaminem Konkursu o dofinansowanie:

Pkt.7) W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.

Pkt.8) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.

Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt.

Kryterium dopuszczające nr X Wykonalność techniczna i technologiczna projektu

Nie jest możliwa weryfikacja wykonalności technicznej i technologicznej

Dokumentacja techniczna projektu dotyczy rozbudowy i przebudowy budynku usługowego – hurtowni artykułów przemysłowych a cały zakres rzeczowy wniosku przewiduje budowę budynku produkcyjnego.

Nie można więc ocenić:

- czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,
- czy spełniają obowiązujące wymagania (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji
- czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu

Kryterium dopuszczające nr XI Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków

Zakres projektu rzeczowy obejmuje budowę oraz wyposażenie zakładu produkcyjnego, a do wniosku dołączono projekt budowlany na rozbudowę i przebudowę budynku usługowego – hurtowni artykułów przemysłowych.

Nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zasadności i racjonalności wydatków.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników

Zakres projektu rzeczowy obejmuje budowę oraz wyposażenie zakładu produkcyjnego a do wniosku dołączono projekt budowlany na rozbudowę i przebudowę budynku usługowego – hurtowni artykułów przemysłowych.

Zatem zakładane wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu nie są wiarygodne i nie są możliwe do osiągnięcia.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz

dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)

Wnioskodawca wskazuje, że oceniający dokonali oceny ignorując wyjaśnienia na etapie oceny formalnej wniosku dotyczące przyczyn złożenia dokumentacji technicznej dotyczącej rozbudowy budynku usługowego oraz konieczności dostarczenia zaktualizowanej dokumentacji technicznej. Wnioskodawca mimo przygotowania odpowiednich dokumentów nie został o nie poproszony – co jak twierdzi stoi w sprzeczności z zapisami regulaminu konkursu (prawo do jednokrotnego uzupełnienia wniosku).

Zobowiązanie Wnioskodawcy podczas oceny formalnej do zaktualizowania dokumentacji technicznej i pozwolenia na budowę, nie oznacza automatycznej zgody organu uprawnionego do wydania decyzji umożliwiającej zmianę przeznaczenia rozbudowywanego obiektu. Ponadto zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt.

Określony w projekcie zakres rzeczowy dotyczy budowy zakładu produkcyjnego oraz zakupu i instalacji linii technologicznych do produkcji filtrów plazmowych, natomiast do wniosku dołączony został projekt budowlany na rozbudowę budynku usługowego (hurtownię art. przemysłowych). Biorąc powyższe pod uwagę nie można potwierdzić czy:

- dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji,
- zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie gwarantują jego wykonalność techniczną i technologiczną oraz spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację.

Nie można również wskazać że są one również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwale pod względem technicznym.

XI. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków

Projekt dotyczy budowy zakładu produkcyjnego oraz zakupu i instalacji linii technologicznych do produkcji filtrów plazmowych, natomiast do wniosku dołączony został projekt budowlany na rozbudowę budynku usługowego (hurtownię art. przemysłowych). Mając powyższe na uwadze w ramach dostępnych dokumentów nie można potwierdzić czy:

- zaplanowane do poniesienia wydatki są bezpośrednio związane z zakresem zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań i
- są niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów i celów projektu.

oraz czy ich poniesienie gwarantuje efektywne wykonanie i eksploatację inwestycji oraz spełnienie wymagań jakościowych produktów projektu.

XII. Realność wskaźników

Projekt dotyczy budowy zakładu produkcyjnego oraz zakupu i instalacji linii technologicznych do produkcji filtrów plazmowych, natomiast do wniosku dołączony został projekt budowlany na rozbudowę budynku usługowego (hurtownię art. przemysłowych).

Mając powyższe na uwadze zakładane wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu nie są wiarygodne i możliwe do osiągnięcia.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Należy podkreślić, że protest Wnioskodawcy w ramach kryteriów: *Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn, Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy) oraz Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji* uzyskał ocenę pozytywną i z tej przyczyny zarzuty proceduralne Wnioskodawcy dotyczące oceny ww. kryteriów należy uznać za bezzasadne.

Niemniej jednak wyjaśnienia wymaga tryb wzywania Wnioskodawców do wyjaśnień w ramach § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. artykułem Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty

wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W odpowiedzi na zawarty w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny merytorycznej w oderwaniu od ustaleń poczynionych na etapie oceny formalnej, należy wyjaśnić, że ocena wniosku pod kątem spełniania merytorycznych kryteriów wyboru projektów przeprowadzana jest w oparciu o zapisy Regulaminu konkursu i kryteria merytoryczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu.

Z kolei w odniesieniu do przedłożonych przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu dodatkowych dokumentów, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

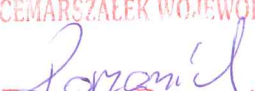
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Galicja Tomaszek sp. z o. o., ul. Cetnarskiego 35/37, 37-100 Łańcut,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk